

J e g y z ő k ö n y v

Készült: A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság 2013. szeptember 9-én 17 órakor megtartott ülésén.

Jelen vannak: Józsa László elnök, Bálint Attila képviselő bizottsági tag,
Faragó Júlia és Varró József külsős tag

Meghívottak: Varró István polgármester
Szabó Tünde alpolgármester
dr. Papp Antal jegyző
Gál Istvánné pénzügyi irodavezető
Gergely Tibor képviselő
Jana Zoltán képviselő

Igazoltan távol: Hajnal József képviselő bizottsági tag

Napirendi pontok:

1. Tápiógyörgye Község Önkormányzata 2013. évi I. félévi pénzügyi teljesítésének előterjesztése
2. 2013. évi pénzügyi terv módosítása
3. Földcsere ajánlatának elfogadása
4. Önkormányzati földre érkezett vételi ajánlat
5. Egyebek
 - Tájékoztatás
 - Az önkormányzat által meghirdetett munkagépekre beérkezett pályázatok bontása

Józsa László elnök: A bizottság üléséről hangfelvétel készül. Kérem a bizottság szavazatát a napirendi pontok, Bálint Attila jegyzőkönyv hitelesítő és Sinka Gáborné jegyzőkönyvvezető elfogadására.

A bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal a napirendi pontok megvitatását, a hitelesítő és a jegyzőkönyvvezető személyét elfogadta.

Józsa László elnök: A 2012. szeptember 3-i ülésen döntött a bizottság, hogy a bizottsági üléseken a jelenlévő, nem bizottsági tag képviselők is kapjanak hozzászólási jogot a napirendi pontok megvitatásához, így ez vonatkozik jelen ülésünkre is.

1. Napirendi pont: 2012. évi költségvetés I. féléves beszámolója

Józsa László elnök: Kérem a bizottság szavazatát, hogy az 1. és 2. napirendi pont megvitatásához Gál Istvánné pénzügyi irodavezető részére a hozzászólási jog elfogadásra kerüljön.

A bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal Gál Istvánné részére a hozzászólási jogot megadta.

Józsa László elnök: Az előterjesztésre került anyaggal kapcsolatban a bizottságnak véleményezési joga van. Kívánják-e kiegészíteni az előterjesztést?

dr. Papp Antal jegyző: Úgy készítettük el a féléves beszámolót, hogy az áttekinthető legyen, tartalmazza a módosításokat, melyeket a képviselő-testület az I. félévben elfogadott. Az önkormányzatnál eltérés van azért, mert lemezen kapja meg a Polgármesteri Hivatal a béreket, mely tartalmaz más béreket is, de ez átvezetésre kerül legkésőbb a zárszámadásnál. Hiányzik az alapítvánnyal kapcsolatos kifizetés, ez majd az év végére át lesz téve a helyére.

Józsa László elnök: A bizottság tagjai az anyagot időben megkapták, hiánytalanul. Nagyon színvonalas munka. A szöveges értékelés 9. oldalán található a Gondozási Központ számítógép felújítása, tudomásom szerint nem terveztünk ilyet sem ott, sem pedig máshol. Elmaradás van a működési bevételeknél, 17,6 mFt, ami nem tudom, miből adódik, ez most nincs lekönyvelve? A Szivárvány Otthon vásárol az önkormányzattól élelmiszert, ez miért nem lett betervezve? Végül is ez 1.261 eFt. Az élelmezés elszámolása véleményem szerint elfogadhatatlan, törvénysértő, átláthatatlan, a könyvelés azt mutatja, hogy nem rendszeres a könyvelés, a dolgokat azonnal helyre kell tenni, nem az zárszámadás környékén. A két intézmény költségvetésének I. féléves állapota értékelhetetlen. Valószínűsíthető, hogy nem minden tétel szerepel a saját helyén, az ÁFA sem mindig ott szerepel, ahol kellene. A konyháról tiszta képet az élelmezésvezetőtől kapunk csak. Valószínűsíthető, hogy hasonló problémák vezettek a korábbi sikkasztáshoz is. A működési, fenntartási kiadásoknál a pénzeszköz átadásnál 34.452 eFt szerepel, előirányzatként a teljesítés pedig 3,1 mFt, miből adódik ez? Az időarányos elmaradás 14 mFt. A 4. számú mellékletnél a helyi önkormányzat létszámterve 7 fő, a teljesítés is ennyi, és ugyanezen a területen megállapítható, hogy bérfelhasználás nem jelenik meg, és a magyarázatban benne van, hogy rossz helyen jelenik meg a bér. Ha valami nem jó helyen van, akkor azt azonnal helyre kell tenni. Az 5. számú melléklet 10. pontjánál a gázfelhasználás éves előirányzata 1.020 eFt, a felhasználás pedig 5.443 eFt. Valószínű, hogy más intézménynek a kiadásai ide könyvelődtek, ezt a félévben már helyre lehetett volna tenni. A közfoglalkoztatás költségével annyi észrevételem van, hogy mindig látni kellene, hogy mennyibe kerül ez nekünk, az állam támogatja, de önrész mindig van, ez hol jelenik meg? Ennek el kellene különülnie. Jelentős eltérések vannak a tervek és az I. féléves tényszámok között, ez keletkezhet elmaradásból, de keletkezhet abból is, hogy a költségeket nem megfelelő helyre könyvelték. Számos esetben felmerülhet, hogy bizonyos bevételeket, kiadásokat könyveltek-e, és kérdés, hogy mennyi az önkormányzatnak az a számlamennyisége, ami nincs kifizetve, mennyi a követelések nagysága. Hogyan tudjuk megítélni a beszámolót? Egyensúlyban van a terv és a tényleges teljesítés, ha a tartalék összege fedezi a ki nem fizetett számlákat. Ez pénzügyileg kezelhető állapotot feltételez. A 6/c. számú mellékletnél, a Gondozási Központnál, az egyéb kiadásoknál valószínű, hogy itt szerepel a számítógép beszerzése, de ennek a beruházásoknál kellett volna szerepelnie. Ha beruházás, akkor erről a testületnek kellett volna döntenie. Vannak hibás tervezések, így pl. az útiköltség térítésnél, ahol a tervezés összege 100 eFt, a teljesítés pedig 91 eFt.

Jana Zoltán képviselő: Ugyanitt az éjszakai pótlék összege is magas a tervezetthez képest.

Gál Istvánné pénzügyi irodavezető: A rendszeres bérjuttatásoknál viszont ugyanannyival kevesebb az összeg, mert meg lett határozva a létszám, és a hiányzó dolgozót helyettesítéssel oldják meg, összességében minimális az az összeg, amennyivel többet használtak fel.

Jana Zoltán képviselő: A konyhánál 1,1 mFt túlórát fizetünk ki, ennyi pénzért fel lehetne venni plusz 1 főt.

Gál Istvánné pénzügyi irodavezető: A dolgozók nagyon szívesen túlóráznak, a bérük rendkívül alacsony, örülnek a pluszjuttatásnak. Idényjellegű a túlóra, akkor túlóráznak, amikor táborozók vannak, illetve hétvégén, amikor a Gondozási Központ részére főznek. Nem biztos, hogy a tartós kötelezettségvállalás lenne a megoldás.

Józsa László elnök: Amennyiben nincs több kérdés, vélemény, akkor a napirendi pont lezárását javaslom. Megjegyezném még, hogy az ide-oda könyvelést helyre kell tenni, ilyen nem lehet. Az anyag elkészítéséből kitűnik, hogy azzal az informatikai rendszerrel, amivel rendelkezik a hivatal pénzügye, nem használják, feltételezhetően ugyanúgy manuálisan mennek a dolgok, mint több tíz évvel ezelőtt. Az volt félévvel ezelőtt, hogy a pénzügyi folyamatok elektronikusan fognak történni a jövőben. Ez nem történt meg.

Faragó Júlia bizottsági tag: A víziközmű felé fennálló tartozás nincs kiegyenlítve, előbb-utóbb inkasszót fognak benyújtani.

Varró István polgármester: Utána fogok nézni.

Józsa László elnök: Az alábbi határozati javaslatot teszem fel a bizottság felé elfogadásra.

1. Javasolja a Bizottság a Képviselőtestületnek a rendelet 11. §. (7) bekezdésének átszövegezését az alábbiak szerint:
„A Polgármesteri Hivatal havonta az intézmények részére írásban ad tájékoztatást előirányzataik aktuális helyzetéről.”
2. Javasolja a Bizottság a Képviselőtestületnek, hogy hozzon határozatot az alábbi tartalommal:
„A Jegyző Úr a soron következő rendes testületi ülésen számoljon be a pénzügyi műveletek elektronikus kezelésének kialakítása érdekében tett soronkívüli intézkedéséről.”
3. Javasolja a Bizottság a Képviselőtestületnek, hogy hozzon határozatot az alábbi tartalommal:
„A Községi Konyhánál és a Gondozási Központnál, valamint a kapcsolódó intézményeknél meglévő számlázási, adóelszámolási, könyvelési szabálytalanságokat meg kell szüntetni. A szabálytalanságok elkövetőit felelősségre kell vonni.”
4. Javasolja a Bizottság a Képviselőtestületnek, hogy a Szivárvány Otthon, valamint az ún. nyári étkeztetés konyha igénybevételével módosítsa a költségvetést.
5. Javasolja a Bizottság a Képviselőtestületnek, hogy a rendelet 10. §-ába új (3) bekezdés kerüljön az alábbi tartalommal:
„A költségvetés kiadási oldalát érintő új kiadási tételt jelentő módosító javaslat, csak akkor terjeszthető elő, ha a felmerülő költség forrása megjelölésre kerül. A forrás csak a már meglévő költségelőirányzat terhére tervezhető.”
6. Javasolja a Bizottság a Képviselőtestületnek, készítsen lehetséges forgatókönyveket az alábbi esetekre:
 - Az igényelt ÖNHIKI támogatást az Önkormányzat nem, vagy csak részben kapja meg.
7. A Bizottság kéri a Polgármester Urat és a Jegyző Urat, hogy a jelen ülésen elhangzott észrevételekre, kérdésekre írásban kapjon a Bizottság magyarázatot, illetve választ. A jelen napirendi pontot tárgyaló testületi ülésre kerüljön előterjesztésre a bizottsági ülés jegyzőkönyve, az észrevételekre, kérdésekre adott írásos válasz, valamint a Bizottság határozati javaslatai.

Mindezek után a Bizottság javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban:

A Bizottság javasolja az önkormányzat 2013. évi költségvetése első félévi teljesítéséről szóló beszámoló képviselőtestületi megtárgyalását, és annak elfogadását.

Kérem a bizottság szavazatát a határozati javaslat elfogadására.

A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag, 4 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

22/2013. (IX.09.) számú Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság határozata

Tápiógyörgye Községi Önkormányzat Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek;

1. *A rendelet 11. §. (7) bekezdésének átszövegezését az alábbiak szerint:*

„A Polgármesteri Hivatal havonta az intézmények részére írásban ad tájékoztatást előirányzataik aktuális helyzetéről.”

2. *Hozzon határozatot az alábbi tartalommal:*

„A Jegyző Úr a soron következő rendes testületi ülésen számoljon be a pénzügyi műveletek elektronikus kezelésének kialakítása érdekében tett soronkívüli intézkedéséről.”

3. *Hozzon határozatot az alábbi tartalommal:*

„A Községi Konyhánál és a Gondozási Központnál, valamint a kapcsolódó intézményeknél meglévő számlázási, adóelszámolási, könyvelési szabálytalanságokat meg kell szüntetni. A szabálytalanságok elkövetőit felelősségre kell vonni.”

4. *A Szivárvány Otthon, valamint az ún. nyári étkeztetés konyha igénybevételével módosítsa a költségvetést.*

5. *A rendelet 10. §-ába új (3) bekezdés kerüljön az alábbi tartalommal:*

„A költségvetés kiadási oldalát érintő új kiadási tételt jelentő módosító javaslat, csak akkor terjeszthető elő, ha a felmerülő költség forrása megjelölésre kerül. A forrás csak a már meglévő költségelőirányzat terhére tervezhető.”

6. *Készítsen lehetséges forgatókönyveket az alábbi esetekre:*

- Az igényelt ÖNHIKI támogatást az Önkormányzat nem, vagy csak részben kapja meg.

7. *A Bizottság kéri a Polgármester Urat és a Jegyző Urat, hogy a jelen ülésen elhangzott észrevételekre, kérdésekre írásban kapjon a Bizottság magyarázatot, illetve választ. A jelen napirendi pontot tárgyaló testületi ülésre kerüljön előterjesztésre a bizottsági ülés jegyzőkönyve, az észrevételekre, kérdésekre adott írásos válasz, valamint a Bizottság határozati javaslatai.*

Mindezek után a Bizottság javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban:

A Bizottság javasolja az önkormányzat 2013. évi költségvetése első félévi teljesítéséről szóló beszámoló képviselőtestületi megtárgyalását, és annak elfogadását.

2. Napirendi pont: 2013. évi pénzügyi terv módosítása

Józsa László elnök: Kérem, hogy szóban tájékoztassa a Jegyző Úr a bizottságot az előterjesztéssel kapcsolatban.

dr. Papp Antal jegyző: Az önkormányzat meghitelezte a kéthavi bért a diákmunkásoknak, valamint közcélú foglalkoztatásra kaptunk keretet. Erről a két berről van szó a költségvetési rendelet módosításában. Mind a kettő fontos az önkormányzat szempontjából is, és a foglalkoztatottak szempontjából is.

Józsa László elnök: A diákmunka sikeres volt, a gyerekek elégedettek voltak, egyetértek azzal, hogy minél több embert kellene foglalkoztatni abból a kategóriából, ahol segélyből élnek.

Gál Istvánné pénzügyi irodavezető: Nálunk kb. 60 fő diákmunkás volt alkalmazva, más településen ez a létszám csak pár fő volt.

Józsa László elnök: Határozati javaslatom, hogy a Bizottság javasolja a Képviselőtestületnek, hogy a 2013. évi pénzügyi tervet a leírtak szerint módosítsa. Kérem a bizottság szavazatát a határozati javaslat elfogadására.

A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag, 4 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

23/2013. (IX.09.) számú Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság határozata

Tápiógyörgye Községi Önkormányzat Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a 2013. évi költségvetésről szóló 2/2013. (III.04.) önkormányzati rendelet bérjellegű kiadások - diákmunka, közcélú foglalkoztatásból eredő módosításának előterjesztés szerinti elfogadását.

3. Napirendi pont: Földcsere ajánlatának elfogadása

Józsa László elnök: Kérem, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban a Polgármester Úr tájékoztassa a bizottság tagjait.

Varró István polgármester: A bizottság elnöke a cserében érintett két ingatlan értékbecslését megkapta, ennek ismeretében kell majd döntést hozni a testületnek. Az önkormányzat területének értéke 4,3 mFt, a csereként felajánlott terület értéke 2 mFt. A két ingatlan közötti különbség 2,3 mFt.

Józsa László elnök: Ennek a dolognak a története nagyon érdekes, most cseréről van szó, megnéztem a március 4-i előterjesztést, ami néhány sor volt, és döntsön a testület úgy ahogy akar, ez egy nagyon rossz indulás volt. Fokozatosan jutottunk el oda, hogy ha elakarjuk adni vagy cserélni, az ugyanaz. Az ügyet az előterjesztéstől kezdve nagyon rosszul kezelték, amikor egy ilyen beadvány készül, meg kell nézni, hogy milyen jogszabályi feltételei vannak az ügyletnek. Számomra furcsa, hogy kezdetektől fogva összekeveredik a községrendezési terv Tóth Attila kérelmével. A községrendezési terv nem felel meg a mai helyzetnek. Két határozatot kellett volna hozni, egyet a földcsereéről, a másikat pedig a községrendezésről. Ebben a faluban jelenleg a községrendezési terv és a HÉSZ szerint minden mást nem lehet nyitni, csak kocsmát. Annak idején elfogadtuk a községrendezési tervet, de felül kel vizsgálni, mert nem az életnek megfelelő. Ez az ügyet mindenféleképpen ketté kell választani. Ha Tóth Attilával létrejön a csere, akkor valóban felmerülhet, hogy az adott jogi szabályozások között mit tehet ott, és akkor lehet egy találkozási pont, hogy a községrendezési tervet, a helyi építési szabályozást lehet-e úgy alakítani, hogy ott valami történjen. Újra kell gondolni a település jövőjét, nem egyszerű dolog, és nem kis felelősség.

Faragó Júlia bizottsági tag: Nem tudom, hogy melyik terület ez? Miért van védelem alatt?

dr. Papp Antal jegyző: Ezt nem tudom, miért történt, másfél évvel ezelőtt akkor döntött úgy a testület, hogy nem értékesíthető. Én nem vagyok györgyei, de én azt mondom, hogy ezt a területet nem adnám el. Elfogadható magánemberként, hogy telkesíteni lehet, de mint jegyző azt mondom, hogy ez egy rossz üzlet lenne ennek a területnek az értékesítése. A márciusi ülésen az volt a szándék, hogy döntse el a testület, hogy akarja-e a cserét vagy sem, és döntött a testület, hogy elcseréli. A testület később pedig másképp döntött. Itt tulajdonképpen ha úgy nézzük, nem 2 mFt, hanem 12 mFt az érték telkesítést nézve a különbség. A két terület közötti különbséget kell nézni, nem az értékbecslést. A különbség szemmel is látható, nem kell szakértőnek lenni.

Józsa László elnök: Fel kell mérni ennek a községnek a jövőjét, meg kell nézni, hogy mi tűnik reálisnak Györgyén. Ma kétszázhoz közelít az eladó házak száma, építés nem nagyon történik. Itt lehet szorozgatni a telkeket, hogy mennyit lehet kialakítani, de lesz-e rá igény? Elképzelhető-e, hogy a település lakossága 10-20 %-al megnő? A településrendezési tervvel hozhatunk ilyen-olyan döntéseket. Én sem adnék el földet, mint magánember.

Faragó Júlia bizottsági tag: Az önkormányzatnak sem kellene földet eladnia.

Józsa László elnök: El kell gondolkodni azon, hogy a helyi vállalkozásokat támogatni kell. Rendben van a Tóth Attiláék által művelt terület, egyedülálló Györgyén. Ilyen értelemben gondoltam, hogy adjunk lehetőséget arra, hogy tulajdonba vegye a területet.

Faragó Júlia bizottsági tag: Ha jelen esetben az értékbecslést vesszük, akkor veszteség éri az önkormányzatot. Lehet segíteni a vállalkozásokat, lehet az iparűzési adó összegénél csökkenteni, de nem lehet egy-egy vállalkozót kiemelni. Jelen pillanatban ha az értékbecsléseket nézzük, az önkormányzat területe jóval értékesebb, mint a felajánlott terület. Miért nem lehet más önkormányzati területet felajánlani? Az a véleményem, hogy én biztos nem támogatom, vagy pedig egészítsék ki olyan összeggel esetleg, ami megérné az önkormányzatnak. De én nem adnám el a területet. Segítsük másképp a vállalkozásokat.

Varró István polgármester: Amikor az elnök úr 15 éves munkáját dícsérem, akkor azt mondom, hogy sikerült megtartania azokat a területeket az önkormányzatnak, amik nem fojtották be a települést. Ugyanígy beszélhetünk azokról a területekről, amik a tápiószelei úton és annak környékén vannak, vagy éppen a település belterületét határolják. 2011. decemberében a pénzügyi bizottság javaslata volt, hogy ez a terület ne legyen eladható, akkor egységesen döntöttünk. Úgy gondolom, hogy arra kell odafigyelni, hogy meghozunk egy döntést és 1-1,5 év múlva másképp gondoljuk. Ugyanez felvetődhet más területeknél is, melyeket a döntést érintett.

Józsa László elnök: Az akkori határozatot nézve, akkor elsőízben el kellett volna utasítani a kérést. Mi akkor belementünk ebbe. Én a véleményemet mondtam el, ami van, hogy 10 év után változik, ami normálisnak mondható, mert változik a világ is.

dr. Papp Antal jegyző: A hibát lehet, hogy a legelső előterjesztésnél elkövettük, nem ismertem a határozatot, én erről a határozatról később szereztem tudomást. E határozat alapján nem is kellett volna a Képviselő-testület elé hozni a kérést, el kellett volna utasítani. Azt tudni kell, ha egyet engedélyeznek, akkor a másik kérést mi alapján utasítom el? A vállalkozót támogathatjuk, de egy másik területtel, ez egy értékes terület. Ha eleve kizárjuk az önkormányzatot a mozgástérből, lehet, hogy nem egy vagy öt év, de lehet, hogy 20 év múlva ez a település fejlődni fog, szükség lehet a területre.

Józsa László elnök: Valamilyen szinten elgondolkodtunk magunkról, a faluról közösen, amit ritkán teszünk.

Varró József bizottsági tag: Megmondom őszintén, nem olyan egyszerű ez, mint amilyenek elsőnek tűnt. Száz százalékkal egyetértek azzal, hogy földet, akinek nem kenyérré kell, az ne adja el. Annak idején Sárközi Lajos képviselő javasolta, hogy minél nagyobb portákat hozzunk létre, hogy a mezőgazdasággal foglalkozók tudjanak rakodni, de a nagy porta már mindenkinek nyűg. Jó, hogy fogy a település lakossága, ez lehet hosszú, de lehet rövid folyamat is. Biztos, hogy lesz olyan, hogy jönnek ide emberek és letelepednek itt. Külső területre szerintem nem fog növekedni a település. Meg kell nézni, hogy hol lehetne utcákat nyitni, a nagyobb telkeket megosztani. Úgy érzem, hogy ezzel a megoldással lehetne a telkek számát növelni a településen. Más a helyzet, ha idejönne egy vállalkozó, aki egy üzemet telepítené ide. Egyetértek azzal, hogy iparüzési adóval lehetne támogatni a vállalkozót, de lehet másképp is támogatni, oda lehetne adni a területet esetleg kétszer annyi területért. Véleményem szerint értékben a cserébe belemennék, figyelembe véve az értéknek megfelelő területért.

dr. Papp Antal jegyző: Ha valaki 10 ezer négyzetméteres színt akar csinálni, akkor adjunk 15 em², de ha valaki 60 em² területet akar, akkor az már sok. Ha Varró József területe lenne, akkor biztos vagyok benne, hogy nem cserélné el, mindenki tisztában van az értékbeli különbséggel.

Józsa László elnök: A Csillik Béla által kért terület annak idején ajándék volt az önkormányzatnak, ez kötelezettséget jelent, hogy ebből legyen finanszírozva az iskola matematikai versenyei, mivel Varga József professzor tulajdona volt, és ő azt mondta, hogy nagyon sok okos gyerek van a györgyei iskolában.

A bizottság határozati javaslata az, hogy a soronkövetkező ülésén a képviselőtestület tárgyalja meg a kérést és hozzon végleges döntést. Kérem a bizottság szavazatát a javaslat elfogadására.

A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag, 4 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

24/2013. (IX.09.) számú Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság határozata

Tápiógyörgye Községi Önkormányzat Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a soronkövetkező ülésén tárgyalja meg Tóth Attila Tápiógyörgye, Gagarin u.13. szám alatti lakos az önkormányzat tulajdonát képező, 045/6 hrsz—ú, 6,5 hektár nagyságú, 66,63 AK értékű külterületi földcserére irányuló kérését, és hozzon érdemi döntést az ügyben.

4. Napirendi pont: Önkormányzati földterületre érkezett vételi ajánlat

Józsa László elnök: Mint azt már az előző napirendi pontnál is említettem, Varga professzor úr ajándékozta ezt a területet az önkormányzatnak. Reális, korrekt ajánlatot tett a vételi szándékában az úr, de azt mondom, hogy ne adjuk el a területet. Nem javaslom, hogy értékesítésre kerüljön ez a terület. Közölni kell, hogy ezt a földet az önkormányzat nem kívánja eladni. Kérem a bizottság szavazatát, ki az, aki egyetért azzal, hogy a földterület ne kerüljön értékesítésre.

A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag, 4 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

25/2013. (IX.09.) számú Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság határozata

Tápiógyörgye Községi Önkormányzat Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága nem javasolja értékesítésre az önkormányzat tulajdonát képező 0315/1 hrsz-ú, 28,57 AK értékű külterületi ingatlant.

Józsa László elnök: Utána kell nézni, hogy ennek a földnek hogyan áll a sorsa, van-e rá érvényes bérleti szerződés, ki műveli.

5. Napirendi pont: Egyebek

1. Tájékoztatás

Varró István polgármester:

- Újból megnyílt a lehetőség a település közvilágítást korszerűsítésére.
- 1,3 mFt-ot emelt le inkasszóként az Állvány Kft. az önkormányzat számlájáról. Jelen pillanatban a benyújtott fellebbezésünk érvényes az inkasszóra.
- A mezőéri járulékokkal foglalkozott az egyik kollégánál a hivatalban, összesen 4614,8 hektár az összes külterület, önbevallás 1782,2 ha területre valósult meg, ami az összes mezőéri járulék 40 %-át teszi ki. 1.140 eFt-ot. 2013. szeptemberig 360.455 Ft-ot fizettek be, a múlt év folyamán hasonló időszakban 178 eFt-ot fizettek be. Sok befizetés és bevallás érkezett, de ezeket folyamatosan kezeli a hivatal.

dr. Papp Antal jegyző: A földhivaltól kértünk külterületi nyilvántartást, aminek bekerülési költsége 180 eFt volt, de ez megtérül.

Józsa László elnök: Említettük már, hogy ha 4-5 gazdálkodót összehívna, azok tudnának tájékoztatást adni, hogy kik használnak földterületet, de akkor lehetne biztosan tudni ezt, ha a földhivatal kiadna adatokat a használókról. Örvendetes, hogy halad a dolog a mezőéri járulékok behajtását illetően.

2. Az önkormányzat által meghirdetett munkagépekre beérkezett pályázatok bontása


Józsa László elnök: Megállapítom, hogy a Faluújság júliusi számában meghirdetett használaton kívüli önkormányzati munkagépekre zárt borítékban, 6 db ajánlat érkezett. Az ajánlatokat felbontottam és javaslom, hogy kerüljön előterjesztésre a képviselő-testület felé egy összesítő táblázatban. Jó lenne utána nézni az interneten is, hogy mennyire reálisan az ajánlott árak, milyen forgalmi értéken hirdetnek hasonló típusú gépeket.

Mivel több kérdés, hozzászólás nem volt, Józsa László elnök a bizottsági ülést 19 óra 04 perckor bezárta.

kmft.


Józsa László
elnök




Bálint Attila
hitelesítő