

Tápiómenti Területfejlesztési Társulás tagjait képviselő polgármesterek részére

Tárgy: tájékoztatás a Tápiómenti Települések
Csatornamű Vizgazdálkodási
Társulata Ellenőrző Bizottsága által
lefolytatott vizsgálatról

Tisztelt Polgármester Asszonyok, Urak!

2013. októberében Dr. Salibáné Dr. Pap Terézia alpolgármester asszony telefonon felhívott, és kérte, hogy a Víziközmű Társulat átvilágításával kapcsolatban megkötött szerződések vonatkozásában az Ellenőrző Bizottság vizsgálja meg, hogy készült-e teljesítési igazolás, és a kifizetés szabályos volt-e.

Az EB a soron következő ülésén megvizsgálta a szerződéseket, a teljesítésigazolást, a kifizetéseket, és az átutalást. A bizottság megállapította, hogy a teljesítés szerződésszerűen megtörtént, és a teljesítés igazolásával a kifizetések is szabályosan történtek.

A következő EB ülésen - folytatva az ellenőrzést - a Bizottság megvizsgálta, hogy a szerződések megkötését megelőző eljárás szabályos volt-e.

A vizsgált szerződések a következők:

1. A Víziközmű Társulat és az F&L Management Kft.- a pályázat készítője - között létre jött szerződés, megbízási díj 30 millió Ft + ÁFA volt.
2. A Víziközmű Társulat és Dr. Simala Zoltán Ügyvédi Iroda – ez az ügyvédi iroda nyerte el a pályázatot - között létre jött szerződés, megbízási díj 60 millió Ft + ÁFA volt. Ez az iroda végezte el ténylegesen a Társulat átvilágítását.

A Víziközmű Társulat Intéző Bizottsága 2013. március 06.-án a 46/2013 (III.06.) számú határozatával úgy döntött, hogy a K&H Bank Zrt. hitelszerződés módosítási javaslatát elfogadja, és jóváhagyta a Bank által kezdeményezett, Társulat működésének átvilágítását. Ebben a határozatban összeg nem szerepelt.

A későbbiekben sem hozott az IB a megbízási díj vonatkozásában határozatot.

Az EB vizsgálatot indított a megelőző eljárás szabályszerűségének ellenőrzésére, ennek során áttekintette a Társulat alapszabályát, SZMSZ-ét, és a társulat egyéb szabályzatait. Megállapította, hogy a Társulat szabályzataiban nincs korlátozó szabály arra nézve, hogy a társulat elnöke milyen összefutó vállalkozást kötelezettséget a Társulat nevében.

Az EB a 32/2013. (X.30.) EB határozatával kimondta, hogy a Társulat és az F&L Management Kft.között 2013. május 23.-án megkötött Megbízási Szerződés megkötésére a Társulat elnökének nem volt felhatalmazása az IB-től, vagyis a szerződés aláírása és a megbízási díj kifizetése az IB előzetes döntése nélkül történt.

Ugyanez vonatkozik a másik szerződésre is, ezért az EB a 33/2013. (X.30.) számú határozatával megállapította, hogy a Társulat és a Dr. Simala Zoltán Ügyvédi Iroda között 2013. június 10.-én megkötött Megbízási szerződés megkötésére a Társulat elnökének szintén nem volt felhatalmazása az IB-től, vagyis a szerződés aláírása és a megbízási díj kifizetése az IB előzetes döntése nélkül történt.

A hivatkozott szerződésekkel kapcsolatban az elnök úr által létrehozott Bíráló Bizottság döntött. A Bíráló bizottság jegyzőkönyvét 3 személy írta alá az EB így megkérdőjelezte a Bíráló Bizottság határozat képeességét, mivel az SZMSZ-ben a határozatképeességhez 2/3-os többség kell.

Ezt követően az EB a vizsgálatot folytatni kívánta a következő ülésén, melyben további információkat és adatokat kért az IB elnökétől, valamint más személyeket kívánt meghallgatni az eljárás tisztázása érdekében. A meghallgatás nem vezetett eredményre, mert az EB nem jutott további információkhoz, mint már jeleztem a Társulat alapszabálya, és szabályzatai nem rendelkeztek az elnök kötelezettségvállalásának mértékéről. Így az EB 2013. november 7-i ülésén a 36/2013 (XI.07.) számú határozatával úgy döntött, hogy javasolja az IB-nek, hogy független jogi és pénzügyi szakértő vizsgálja meg a 2 szerződést jogszerűségi és könyvviteli szempontból a társulat szabályzataival összhangban.

Az IB 2013. november 28-i ülésén elfogadta az EB javaslatát, és az 52/2013 (XI.28.) határozatában döntött arról, hogy jogi állásfoglalást kér az érintett 2 szerződés tekintetében, ezzel a feladattal a Tápay Ügyvédi Irodát bízta meg. Az ügyvédi iroda megbízása arra irányult, hogy a 2013. május 23.-án az F&L Management Kft.-vel, valamint 2013. július 10.-én a Dr. Simala Zoltán Ügyvédi Irodával aláírt megbízási szerződések a jogszabályoknak, az alapszabálynak, a belső szabályzatoknak, valamint a taggyűlés, és az IB határozatainak megfelelően kerültek-e megkötésre.

Itt jegyzem meg, hogy ugyanezen ülésén az EB javaslatot tett az IB-nek - 53/2013 (XI.28.) számú határozat - arra, hogy a jövőre nézve a hasonló helyzetek elkerülése érdekében a beszállítók kiválasztásának rendjéről a Társulat készítsen szabályzatot.

Dr. Tápay Ügyvédi Iroda a megrendelt munkát elvégezte, és 2013. december 6-án jogi állásfoglalását elkészítette az IB-nek, melynek összegzése az alábbi megállapításokat tartalmazza:

„A nyertes kiválasztását és a megbízási szerződés aláírását elnöki hatáskörbe tartozó kérdésben való intézkedésnek kell tekinteni, melynek következményeként az elnököt csak beszámolási kötelezettség terhelte az IB és a taggyűlés felé az alapszabály h) pontja szerint.

Az elnök intézkedési jogkörét az IB ülése közötti időszakban a társulat szabályzatai csak annyiban korlátozzák, hogy a taggyűlés és az IB kizárólagos hatáskörébe tartozó kérdésekben nem dönthet. Felhatalmazása nincs értékhatárhoz kötve.

A soron következő taggyűlésen tehát a társulat elnökének be kell számolni a két taggyűlés között tett intézkedéseiről, így erről is.”

Pénzügyi szakértői véleményt 2013. december 12-én kért az IB az Ebergényi Számviteli, Pénzügyi Tanácsadó és Képviseleti Kft. -től. A Kft. 2014. február 23-án adott válaszában összegzésében az alábbiakat állapította meg:

„A jelenleg rendelkezésemre álló információk alapján megállapíthatom, hogy a beszállítók kiválasztása a vizsgált 2 szerződés esetében az alapszabályban és az SZMSZ-ben foglaltak szerint, szabályosan történt. A beszállítók kiválasztásának rendjét eddig külön nem szabályozta a Társulat. Az eddigi és a projektben megfogalmazott szerepe alapján ez nem is volt indokolt. A kiadások szabályozott, előre tervezhető módon jelentkeztek. A jogi átvilágítás igényének ügye nem volt előre tervezett eseménynek tekinthető, amellyel kapcsolatban a szűk határidő, és az égető finanszírozási igények, a Társulat döntéshozói és ügyviteli mechanizmusában olyan nehézséget okozott, amelyre vezetőség nem volt felkészülve. A hasonló helyzetek elkerülésére szükségessé vált a beszállítók kiválasztásának rendjét meghatározó szabályzat elkészítése és elfogadása. A belső szabályozottság a Társulat vezetését is védő attól a helyzettől, hogy a vállalt tisztségükhöz mérten indokolatlanul nagy felelősséggel kelljen döntést hozniuk. A megkapott szabályzat tervezet kiegészítéseként javasolta, hogy rögzíteni kell, hogy a beszállító rendelkezzen megfelelő referenciákkal, illetve

a munka elvégzéséhez szükséges személyi feltételekről is számot kelljen adni. A meghatározott eljárás rendet, és összeg határokat megfelelőnek tartom.”

Az Ellenőrző Bizottság 2014. február 25-i ülésén megismerte a szakértők állásfoglalását, határozatban elfogadta az Ebergényi Kft. beszállítói szabályzatba javasolt kiegészítését, melyet javasol az IB-nek elfogadásra. Döntött arról, hogy a szerződéseket érintő jogi és könyvvizsgálói vélemények összegzése kerüljön fel a Társulat honlapjára. Mivel a pénzügyi szakvéleményben a könyvvizsgáló több kérdésben is aggályát fejezte ki, bár az összegzésében azt állapította meg, hogy a beszállítók kiválasztása a vizsgált 2 szerződés esetében az alapszabályban és az SZMSZ-ben foglaltak szerint, szabályosan történt.

Az EB úgy döntött, hogy kezdeményezi a Társulat működésére vonatkozóan törvényességi vizsgálat lefolytatását a cégbíróságnál.

Az Ellenőrző Bizottság fenti döntéseivel az Intéző Bizottság, és a Társulat elnöke is egyetértett.

Felkértem a már említett Tápay Ügyvédi Irodát, hogy a cégbíróság felé készítse el a törvényességi felülvizsgálatot kérő beadványunkat, aki az alábbiakról tájékoztatott:

„A Cégtörvény (2006. évi V. tv.) szerint a törvényességi felügyeleti eljárás célja, hogy a cégnyilvántartás közhitelességének biztosítása érdekében a cégbíróság intézkedéseivel a cég törvényes működését kikényszerítse. A törvény taxatív felsorolja azokat az eseteket, amikor törvényességi felügyeleti eljárásnak van helye. Ezekben az esetekben természetesen az EB-nek is van kezdeményezési joga. A törvényességi felügyelet azonban nem terjed ki a cég gazdálkodásának és döntéseinek gazdasági-célszerűségi szempontból való felülvizsgálatára.

Az EB a törvénytörő működés megállapítását abban az esetben kérhetné a cégbíróságtól, ha álláspontja szerint a társulat működése ellentétes lenne a társulat szervezetére és működésére vonatkozó jogszabályokkal illetve a társulat alapszabályával. Ha a társulat működése a hatályos jogszabályoknak és az alapszabály rendelkezéseinek megfelel, akkor ilyen eljárást kezdeményezni nem lehet.

Az elkészült jogi és könyvvizsgálói szakvélemények ilyen szabálytalanságot nem állapítottak meg, azaz a társulat működése mindenben megfelelt a jogszabályoknak és az alapszabálynak. Amennyiben a gazdálkodást érintő szabálytalanságról, törvénytörésről lenne szó, abban az esetben az ügyészségnek tett feljelentés alapján kerülhetne sor a kivizsgálásra és a felelősök megállapítására.”

Tudomásom van azonban arról, hogy büntető eljárás van folyamatban a Pest Megyei Rendőr-főkapitányságon ismeretlen tettes ellen tett feljelentés alapján, és a Monori Járási Ügyészség a feljelentés kiegészítését rendelte el. Ezzel egyidejűleg bekérte a Víziközmű Társulat Vezetőjétől a Társulat alapszabályát, azok módosításait, valamint a fentebb említett 2 szerződést, és a Délvíz Zrt.-vel 2013. 09. 18-án létrejött szerződést.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét.

2014. április 07.



Kovács Magdolna
EB elnök

