



5946/2013 DEC 06.

L

Dr. Tápay Erzsébet ügyvéd
Tápay Ügyvédi Iroda

✉ Levélcím: 2101 Gödöllő, Pf. 261.

☎/Fax: 06 (28) 421-242 📱 Mobil: 06(30) 921-0890

e-mail: tapay.e@invitel.hu

**Tápiómenti Települések Csatornamű Vízgazdálkodási-társulata
Intéző Bizottsága**

Nagykátai
Egreskátai út 27.
2760

Tárgy: Jogi állásfoglalás

Tisztelt Intéző Bizottság!

Előzmények:

A 2013. december 2. napján aláírt megbízási szerződés alapján feladatomból volt, hogy jogi állásfoglalást adjak a Tápiómenti Települések Csatornamű Vízgazdálkodási-társulata elnöke által

1. a MANAGEMENT Vagyongazdálkodó Korlátolt Felelősségű Társasággal (1094 Budapest, Likőr u. 4. II. em. 3.) és
2. a Dr. Simala Zoltán Ügyvédi Irodával (1054 Budapest, Bank u. 6. II. em. 9.) kötött szerződések előkészítésével és aláírásával kapcsolatos jogszabályi megfelelésről, azaz arról, hogy azok a jogszabályoknak, az alapszabálynak, és más belső szabályzatnak, valamint a taggyűlés és az Intéző Bizottság (a továbbiakban: IB) határozatainak megfelelően történtek vagy sem.

Rendelkezésemre bocsátott okiratokat alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A taggyűlés által 11/2013. és 12/2013. számú határozatokkal 2013. április 22. napján elfogadott és egységes szerkezetbe foglalt Alapszabály - a szerződések megkötésekor hatályos - rendelkezése szerint:

„Az Intézőbizottság gondoskodik a taggyűlés határozatainak végrehajtásáról, és dönt a társulat, illetőleg a társulat közfeladatait érintő olyan ügyekben, amelyek nem tartoznak a taggyűlés hatáskörébe.”

„Az intézőbizottság elnöke, aki egyben a társulat elnöke is, a jogszabályoknak, az alapszabálynak és más belső szabályzatnak, valamint a taggyűlés és az intézőbizottság határozatainak megfelelően irányítja a társulatot, az intézőbizottság ülése közötti időszakban dönt azokban az ügyekben, amelyek jogszabály vagy az alapszabály rendelkezései szerint nem tartoznak a taggyűlés, illetőleg az intézőbizottság hatáskörébe.”

A fenti rendelkezést az alapszabály a vízgazdálkodási társulatokról szóló 160/1995.(XII.26.) Korm. rendeletből vette át. Ettől a hatásköri megosztástól a társulat Szervezeti Működési Szabályzata (a továbbiakban: SZMSZ) nem tartalmaz eltérést.

Megállapítás: Az idézett rendelkezésekből az következik, hogy a vizsgálat tárgyát képező 2 db szerződés megkötésére a Társulat Elnöke jogosult volt, mert sem az Alapszabály, sem a SZMSZ ezt a hatáskört nem utalta a Taggyűlés, vagy az IB kizárólagos hatáskörébe.

Az IB elnöke a hatáskörét mindkét szabályzat szerint értékhatár korlátozás nélkül gyakorolhatja, ellenben beszámolási kötelezettsége van az IB és a taggyűlés felé.

Az alapszabály szerint az IB elnökének feladata többek között

„h) beszámol a taggyűlésnek, az intézőbizottságnak a terv teljesítéséről, a társulat vagyoni helyzetéről, az ügyviteléről, valamint a taggyűlések, az intézőbizottsági ülések között általa tett fontosabb intézkedésekről.”

Az intézőbizottság Kovács Ferenc elnök javaslatára 46/2013.(III.6.) sz. határozatával a K&H Bank Zrt hitelszerződés módosítási javaslatát elfogadta, és feltétel nélkül jóváhagyta a társulat ügyvédi iroda általi jogi átvilágítását, mely a K&H Bank Zrt. hitelszerződés módosításának egyik feltétele volt az önerő finanszírozására.

Miután a társulat alapszabálya az IB elnökének feladatai között sorolja fel a társulati feladatok költségfedezetének biztosításáról való gondoskodást is, - (Ld.: az elnök feladatai között) *„b) gondoskodik a társulati feladatok költségfedezetének biztosításáról és ellenőrzi a költségvetés betartását.”* – a társulat elnökének az önerő finanszírozásának feltételül szabott banki feltételt figyelembe kellett vennie, és az IB felhatalmazása alapján a jogi átvilágítás iránt intézkednie kellett.

Jogi átvilágítási eljárás menete:

1.) A társulat elnöke az IB határozat felhatalmazása alapján a jogi átvilágítást végző ügyvédi iroda kiválasztásához az F&L MANAGEMENT Vagyonkezelő Kft-t bízta meg a 2013. május 23.-án aláírt szerződéssel: *„az ajánlati felhívás és ajánlattételi dokumentáció elkészítésére, a pályázattal eljárás lefolytatására és a pályázatok kiértékelésére. A megbízás kiterjedt a jogi átvilágítási munkálatok szempontrendszerének kidolgozására, továbbá a pályázók számára biztosított ún. titokszoba üzemeltetésére is.”*

A megbízási díj egyszeri fix összegű megbízási díj volt, melynek összege 30 millió Ft + Áfa.

Megállapítás: A társulat elnöke hatáskörét nem lépte túl, amikor az IB felhatalmazása alapján a megbízási szerződést megkötötte a F&L MANAGEMENT Vagyonkezelő Kft-vel. Arra vonatkozóan nincs adat a birtokunkban, hogy ennek a cégnek a kiválasztása milyen szempontok alapján történt. A társulat elnöke a társulati szabályzatokban foglalt feladat és hatásköre alapján erről egy személyben dönthetett.

Az alapszabály fentebb idézett h) pontja szerint azonban beszámolási kötelezettség terhelt az IB felé a soron következő ülésén.

Erre a beszámolásra a soron következő 2013. július 3.-i IB ülésen nem került sor, csak a 2013. október 10-én megtartott Intéző Bizottsági és Ellenőrző Bizottsági együttes ülésen.

2.) Három pályázat érkezett, melyet háromtagú bíráló bizottság bíralt el 2013. július 8. napján. A tagok maguk közül elnököt választottak Kovács Ferenc személyében.

A három ajánlatból a legalacsonyabb összeget 60 millió Ft + Áfa összeget ajánló pályázót a Dr. Simala Zoltán Ügyvédi Irodát választotta egyhangúan a bizottság, és felhatalmazta Kovács Ferencet a társulat elnökét, hogy vele kösse meg a megbízási szerződést. A szerződés aláírására 2013. július 10.-én került sor.

A bíráló bizottság megalakítására és eljárási szabályainak megállapítására vonatkozó szabályzata nincs a társulatnak. A bizottságnak 3 tagja volt, akik a társulat intézőbizottságának tagjai közül kerültek ki, arra azonban nincs adat, hogy mikor és hogyan történt kiválasztásuk, és a bizottság összehívására hogyan került sor.

Megállapítás: A társulat elnöke a beérkezett ajánlatok elbírásáról, és a nyertes kiválasztásáról az alapszabályban kapott felhatalmazása alapján önállóan dönthetett volna, azonban az átadott okiratokból az derül ki, hogy erre nem vállalkozott.

A társulat elnöke rendkívüli IB ülés összehívását is kezdeményezhette volna. Az SzMSz 2. sz. mellékletében, az IB Ügyrendje rendelkezik arról, hogy „*az Intézőbizottság elnöke szükség szerint rendkívüli ülést hívhat össze., amely „sürgős esetben telefonon is összehívható, ez esetben legalább 24 órával az ülés előtt kell a tagokat értesíteni.*” (Ld: IB Ügyrendje 2. pont). Erre sem került sor.

Míndezek helyett egy szabályok nélkül létrehozott háromtagú bíráló bizottság döntött a nyertes kiválasztásáról, amely jogi álláspontom szerint a társulat elnökének a döntésért való egyszemélyi felelősségét nem csökkenti. Ellenben a bizottság véleményével segíthette a társulat elnökét az átvilágítást végző ügyvédi iroda kiválasztásában.

Megjegyzem, hogy az IB tagokból álló bíráló bizottság nem tekinthető rendkívüli IB ülésnek, mert az összehívására és a határozatképességre vonatkozó szabályokat nem tartották be.

Összefoglalva:

A nyertes kiválasztását és a megbízási szerződés aláírását elnöki hatáskörbe tartozó kérdésben való intézkedésnek kell tekinteni, melynek következményeként az elnököt csak beszámolási kötelezettség terhelte az IB és a taggyűlés felé az alapszabály h) pontja szerint.

Az elnök intézkedési jogkörét az IB ülése közötti időszakban a társulat szabályzatai csak annyiban korlátozzák, hogy a taggyűlés és az IB kizárólagos hatáskörébe tartozó kérdésekben nem dönthet. Felhatalmazása nincs értékhatárhoz kötve.

A soron következő taggyűlésen tehát a társulat elnökének be kell számolni a két taggyűlés között tett intézkedéseiről, így erről is.

Gödöllő, 2013. december 6.

Tisztelettel:

Dr. Tapay Erzsébet
 Ügyvéd
 Tel./Fax: (06-26) 421-241
 Tel./e-mail: Dr. Tapay Erzsébet :/
 ügyvéd